

Inmigración extranjera en Bilbao: una aproximación a la medida de la segregación residencial

Cristina Lavía Martínez

Departamento de Sociología.
Universidad del País Vasco (UPV/EHU)

El objetivo fundamental de este artículo es medir el nivel actual de segregación residencial de la población extranjera de Bilbao a través de la aplicación de índices de disimilitud sobre los datos disponibles más actualizados (Padrón, 2008) y su explicación mediante el análisis y representación de las pautas de localización residencial de los principales contingentes nacionales hasta un nivel de desagregación de sección censal. Los resultados obtenidos son una forma de cuantificar el grado de diferencia que hay entre la distribución residencial urbana de los extranjeros y la de la población de nacionalidad española. Al tratarse de medidas estandarizadas y comparables, actualizamos una línea de análisis que con el tiempo debe permitir llegar a observar cambios en la estructura socio-residencial de la ciudad asociados al previsible sostenimiento de estos flujos de inmigración. A modo exploratorio, ofrecemos también una medida del fenómeno a escala metropolitana tomando la Comarca del Gran Bilbao como ámbito de residencia, dada la creciente importancia de las hipótesis sobre la suburbanización de la población extranjera de otras grandes ciudades.

1. Introducción

En los últimos años, casi todos los diferentes aspectos de la complejidad del fenómeno de la inmigración extranjera masiva en nuestro país vienen siendo objeto de estudio social. Y no sólo por su relevancia como fenómeno demográfico y económico, sino porque sus características han obligado a la sociedad a enfrentarse con una multitud de consecuencias socio-económicas y políticas derivadas de la diversidad que han introducido estos flujos de población. Siendo estos flujos ya con destinos esencialmente urbanos, la transformación de las ciudades españolas como consecuencia de haberse convertido en receptoras de un nuevo tipo de inmigración es uno de los aspectos de mayor interés. Madrid y Barcelona pertenecen ya al conjunto de grandes ciudades europeas en las que el seguimiento y análisis de los flujos de inmigración extranjera han dado lugar a estudios relevantes sobre cambios en la estructura socio-residencial urbana y metropolitana como consecuencia de un periodo de intenso crecimiento migratorio (Martori y Hoberg, 2006; Bayona, 2007; Fullaondo, 2007; García Almirall, 2008; Leal y Martínez, 2008). Particularmente, las evidencias sobre movilidad residencial y cambios en las pautas de asentamiento de la población extranjera en los últimos diez años se han intentado relacionar tanto con las condiciones estructurales de acceso a la vivienda como con las propias características socio-económicas y culturales de la población extranjera.

La conclusión más habitual apunta a que la complejidad de las pautas residenciales de la población extranjera es mayor de lo que puede parecer: no sólo es una cuestión de posibilidades económicas de acceso al recurso de la vivienda en el contexto de un mercado ya de por sí desequilibrado, sino de formas culturalmente condicionadas de concentración y de una variable movilidad residencial de los

colectivos en virtud de su fase migratoria y de su inserción laboral. En consecuencia, el análisis empírico y el seguimiento del fenómeno no son sencillos porque el fenómeno es, en sí mismo, complejo. Por otra parte, hay también muchos factores metodológicos implicados tanto desde los enfoques cualitativos como cuantitativos. En el caso específico de la medición cuantitativa nos enfrentamos a la escasez de datos apropiadamente desagregados sobre muchas características relevantes de las poblaciones extranjeras y de los mismos flujos de afluencia y movilidad.

Habiendo iniciado una línea de análisis sobre el seguimiento cuantitativo de la diferenciación residencial de la población extranjera en Bilbao, en esta ocasión vamos a exponer sintéticamente los resultados más actualizados de cierto tipo de medidas de “segregación” residencial de los extranjeros en Bilbao. El análisis parte de su distribución interna en el municipio de Bilbao y nos lleva de modo tentativo al contexto metropolitano con el fin de explorar la posible suburbanización o metropolización del colectivo, una de las hipótesis más frecuentemente asociadas a la complejidad y especificidad de las pautas de segregación “étnica” en las ciudades del sur de Europa.

2. Características de la inmigración extranjera en Bilbao

Como se ha destacado en otras ocasiones, Bilbao es una de las ciudades españolas en las que los flujos de inmigración extranjera han sido de inicio más tardío, con menor ritmo de crecimiento y con un volumen relativo menos importante (Aierdi, 2006). Según los últimos datos revisados del INE con fecha 2008, los extranjeros empadronados en Bilbao eran casi 25.000, lo que representa un 7% de la población residente. En toda la comunidad autónoma

vasca (CAPV), la tasa de extranjeros no llega al 5,5% de la población cuando las mayores aglomeraciones urbanas españolas superan tasas del 14% (Madrid 16,8%, Barcelona 16,9%, Valencia 14,1%). Por lo tanto, cualquier referencia comparativa a estos niveles empieza y acaba rápidamente con lo abultado de las diferencias cuantitativas que en resumen definen que Bilbao no es un foco de absorción migratoria de primer orden (García Almirall y Fullaondo, 2008).

Con todo, la inmigración extranjera está teniendo una importancia especial en la CAPV, ya que como fenómeno de más reciente importancia aparece en un marco de declive demográfico natural y es precisamente un factor decisivo para la inversión en la tendencia general regresiva de evolución de la población. Si entre 2001 y 2008 la población de la CAPV ha aumentado ligeramente, es gracias a la inmigración extranjera, y, en el caso concreto del municipio de Bilbao, la incidencia es aún más relevante porque es la afluencia de extranjeros lo que ha permitido que la población permanezca, simplemente, más o menos estable.

Como se aprecia en la Tabla 1, el incremento de la tasa de extranjería (% de extranjeros sobre el total de residentes) entre la población bilbaína a lo largo de los últimos 10 años está asociado tanto a un crecimiento continuado del volumen de extranjeros residentes como a la pérdida sostenida de población autóctona. Como resultado, el volumen total de población empadronada permanece estancado. Partiendo a finales de los años 90 de contingentes extranjeros muy pequeños, los mayores incrementos relativos de la inmigración extranjera se produjeron hasta 2003 y posteriormente el ritmo se ha ralentizado considerablemente. Entre 2006 y 2008 el crecimiento de la población inmigrante apenas ha conseguido compensar la pérdida de población autóctona, una de las mayores del periodo.

Tabla 1. Evolución de la población de Bilbao (1998-2008)

	Población total	Población autóctona		Población extranjera		
		Población (abs.)	Tasa de variación interanual %	Población (abs.)	Tasa de variación interanual %	% sobre la población total
1998	358.467	355.766	-	2.701	-	0,75
1999	357.589	354.556	-0,34	3.033	12,29	0,85
2000	354.271	350.318	-1,20	3.953	30,33	1,12
2001	353.943	347.818	-0,71	6.125	54,95	1,73
2002	353.950	345.130	-0,77	8.820	44,00	2,49
2003	353.567	342.471	-0,77	11.096	25,80	3,14
2004	352.317	339.268	-0,94	13.049	17,60	3,70
2005	353.173	336.958	-0,68	16.215	24,26	4,59
2006	354.145	334.534	-0,72	19.611	20,94	5,54
2007	353.168	331.278	-0,97	21.890	11,62	6,20
2008	353.340	328.398	-0,87	24.942	13,94	7,06

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE.

Tabla 2. Evolución de la población extranjera de Bilbao según grandes grupos de nacionalidades (2001-2008)

	2001		2003		2005		2008	
	n	%	n	%	n	%	n	%
UE15	1.005	16,41	1.180	10,63	1.329	8,20	1.767	7,08
Ampliac. UE25	74	1,21	95	0,86	115	0,71	139	0,56
Resto Europa*	196	3,20	492	4,43	1.142	7,04	2.438	9,77
EUROPA Total	1.275	20,82	1.767	15,92	2.586	15,95	4.344	17,42
Magreb	547	8,93	816	7,35	1.347	8,31	2.187	8,77
Resto África	826	13,49	1.155	10,41	1.579	9,74	2.251	9,02
ÁFRICA Total	1.373	22,42	1.971	17,76	2.926	18,05	4.438	17,79
EEUU y Canadá	101	1,65	152	1,37	169	1,04	149	0,59
Latinoamérica	2.893	47,23	6.481	58,41	9.524	58,74	14.582	58,46
AMÉRICA Total	2.994	48,88	6.633	59,78	9.693	59,78	14.731	59,06
ASIA Total	476	7,77	712	6,42	998	6,15	1.415	5,67
Otros	7	0,11	13	0,12	12	0,07	14	0,05
TOTAL	6.125	100	11.096	100	16.215	100	24.942	100

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE. *El grupo "Resto de Europa" incluye para 2008 la ampliación a UE27 (Rumania y Bulgaria).

En total, la población extranjera de Bilbao ha pasado de 2.700 a casi 25.000 personas, es decir, se ha multiplicado por 9 en 10 años, hasta alcanzar el 7% de los residentes del municipio. Esta tasa de extranjería está por encima de las tasas globales de Bizkaia (5,1%) y de la CAPV (5,4%).

En 2008 hay empadronados en Bilbao ciudadanos de unas 125 nacionalidades extranjeras diferentes, aunque mayoritariamente proceden (84%) de países extracomunitarios. El perfil predominante de origen es latinoamericano (58,5%), aunque de más de 20 nacionalidades diferentes. La casi otra mitad se reparte básicamente entre ciudadanos africanos (18%) y europeos (17%), y ya a considerable distancia estaría el contingente procedente de países asiáticos (5,67%). Entre los africanos y los europeos se produce a su vez un reparto casi equivalente en dos grandes subgrupos: ciudadanos de países del Magreb y del resto de África, y en este momento prácticamente hay más europeos de la reciente ampliación de la UE27 (rumanos, fundamentalmente) que de la UE25.

A grandes rasgos, la "latinoamericanización" del colectivo extranjero sostenida a partir de 2003 es la principal característica de estos flujos. A lo largo de esta última década, y aunque todos los grandes grupos de extranjeros han ido aumentando, la población latinoamericana ha ido de alguna forma "sustituyendo" a la población africana y a la europea, que sólo a partir de 2007 recupera algo de peso relativo en el conjunto gracias al crecimiento espectacular de los ciudadanos rumanos procedentes de la última ampliación de la Unión Europea (UE27).

3. La medida de la segregación residencial urbana a través del Índice de Disimilitud

Aparte de su importancia a efectos demográficos, la detección de la creciente diferenciación de orígenes de la población dentro del ámbito urbano abre una

gran cantidad de incógnitas y, en consecuencia, una cantidad equivalente de focos analíticos de interés económico, político y social. Uno de ellos vuelve a poner de actualidad lo que hace muchísimos años fue un tópico recurrente de estudio sociológico de grandes ciudades: el análisis de las pautas diferenciales de asentamiento residencial de los distintos grupos sociales y la influencia que éstas pueden tener en la constitución y cambios de las estructuras socio-espaciales de las ciudades. Con especial atención tanto a los grupos socio-económicos como a los grupos "étnicos", estos análisis denominados de segregación residencial se iniciaron dentro de la escuela ecológica norteamericana, pero ya comenzaron a recibir un interés renovado en Europa en los años 90 coincidiendo con el inicio de los más intensos flujos migratorios extranjeros en los países del Norte. Aunque muchas cuestiones teóricas y empíricas relacionadas con estos tipos de análisis nunca han estado exentas de controversia (Carling, 2007; Arbaci, 2008), la realidad reciente de esta nueva inmigración ha obligado a revisar hipótesis, teorías y metodologías con el fin de poder constatar, relacionar, explicar e incluso anticipar modelos socio-espaciales y sus consecuencias.

Sin lugar a dudas, el concepto de segregación residencial debe entenderse como un concepto complejo y multidimensional porque hace referencia a la diferenciación, a la separación, a la distancia, al aislamiento social que incluso sólo refiriéndonos al lugar de "residencia" puede llegar a haber entre un grupo social y el resto. En este sentido, el término "segregación" tiene una connotación claramente negativa que precisamente se deriva de la tradición en el análisis del tipo específico de segregación "étnica". La aparición de guetos urbanos como manifestación extrema del fenómeno de la segregación socio-residencial es una referencia que planea siempre por encima del debate complejo sobre la relación entre concentración espacial e integración social. Si el espacio como construcción social refleja y traduce de diversas formas las distancias (desi-

gualdades) sociales, en términos amplios la segregación residencial de ciertos grupos puede tomarse como un factor explicativo y también como el resultado o componente del nivel de integración o inserción social. Según el esquema analítico, por tanto, la situación de segregación residencial de los inmigrantes extranjeros en los espacios urbanos puede ser un punto de partida, un elemento o parte de la explicación de su situación más general, entendida en términos de integración. Desde este punto de vista, y a pesar de la relevancia de la cuestión, falta bastante análisis sobre los procesos y las manifestaciones de este fenómeno de la segregación residencial. Entendido que la segregación residencial urbana es lógicamente una cuestión de grado, una cuestión de forma y, además, una cuestión dinámica, desde una aproximación cuantitativa el primer paso es intentar detectar y medir la segregación.

Existen diversas estrategias cuantitativas para medir el grado de diferenciación residencial urbana de una minoría extranjera. Sin embargo, hay una serie de medidas cuantitativas básicas que cuentan con larga tradición empírica en el análisis sociológico debido a su mayor sencillez de cálculo e interpretación, así como a su extensa aplicabilidad. Una de las más utilizadas es una medida esencial de desigualdad, el *Índice de Disimilitud (ID)* (Duncan y Duncan, 1955) que mide la discrepancia entre la distribución residencial del grupo minoritario (extranjeros) y la del grupo mayoritario (autóctonos). Se trata de una medida estandarizada que varía entre 0 y 1, de manera que 0 expresa la ausencia total de diferencia o desigualdad (y en consecuencia de segregación) y el 1 reflejaría la situación de segregación total (la minoría no comparte ningún área residencial con la mayoría).

Una “versión” de la misma medida es la conocida como *Índice de Segregación (IS)*, pero sólo se diferencia de la anterior en que la comparación se establece respecto a todo el resto de la población urbana que no pertenece al grupo minoritario. En un célebre trabajo metodológico, Massey y Denton (1988) demostraron empíricamente que el índice de disimilitud era la medida más sólida de una de las dimensiones básicas de la manifestación de la segregación residencial urbana, como es la dimensión de igualdad de distribución residencial. Este tipo de medidas de la segregación residencial urbana¹ aportan esencialmente un indicador-resumen de desigualdad en la distribución espacial de los extranjeros respecto de los autóctonos, y son espe-

$$ID = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{y_i}{Y} \right|$$

Siendo, para n unidades residenciales, $\frac{x_i}{X}$ la proporción de cada grupo extranjero en la unidad, frente a la proporción $\frac{y_i}{Y}$ de españoles.

Ver también Cortese *et al.* (1976), Gorard y Taylor (2002), White y Kim (2005).

cialmente interesantes porque están muy relacionadas con la idea de “concentración” que, en su manifestación extrema, constituye la imagen del gueto urbano.

Para aplicar el ID a la medida de segregación de una minoría en un espacio urbano sólo es necesario contar con datos agregados sobre las poblaciones minoritarias y mayoritarias a una determinada escala física residencial. Recurriendo a los datos disponibles más recientes (Padrón, 2008), vamos a utilizar el índice de Disimilitud (ID) como medida básica del grado de segregación residencial de los extranjeros residentes en Bilbao. En este caso particular, los resultados de los índices de Disimilitud (ID) y Segregación (IS) son prácticamente idénticos dado el escaso volumen absoluto de población extranjera, por lo que elegiremos el ID como medida elemental de segregación. El cálculo de índices de Disimilitud se ha realizado sobre las unidades socio-residenciales más pequeñas, secciones censales, y la definición de los dos grupos residentes a comparar se basa en su nacionalidad según consta en el Padrón a la fecha establecida.

Tabla 3. Indicadores de segregación residencial de la población extranjera de Bilbao (grandes grupos de nacionalidades) por secciones censales (2008)

	población	% sobre total	% sobre extranj.	ID
TOTAL	353.340			
EXTRANJEROS	24.942	7,06	100,00	0,247
UE15	1.767	0,50	7,08	0,293
EU25	1.906	0,54	7,64	0,280
Ampliación UE27	2.023	0,57	8,11	0,422
EUROPA Total	4.344	1,23	17,42	0,266
MAGREB	2.187	0,62	8,77	0,505
RESTO AFRICA	2.251	0,64	9,02	0,518
LATINOAMÉRICA	14.582	4,13	58,46	0,254
ASIA Total	1.415	0,40	5,67	0,596
TOTAL				
EXTRACOMUNITARIOS	21.013	5,95	84,25	0,265

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE. Solo se especifican los grupos que por tamaño y/o contenido son más relevantes. Índices calculados sobre secciones censales (N=281).

El índice global de segregación (ID) para todo el contingente extranjero es bastante “bajo”. Aunque no existe un baremo universal y formal de interpretación, la lectura más intuitiva del coeficiente nos dice que con que una cuarta parte de los extranjeros cambiara de sección de residencia, su distribución espacial como grupo poblacional sería exactamente idéntica a la de la población con nacionalidad española.

Todos los ID de los diversos subcolectivos de extranjeros son mayores que el índice global, lo que indica que existen grados de disimilitud residencial diferentes en función del origen de los contingentes. Por lo pronto, incluso tomando al grueso del colectivo extranjero formado por todos los extranjeros extracomunitarios, el índice de disimilitud ya es algo

mayor que el global (0,265). Pero es al considerar los perfiles más característicos de la inmigración “económica” cuando observamos que se puede empezar a hablar de grados relativos de segregación, especialmente para los asiáticos (0,596) y para los africanos (0,505 y 0,518).

Como se ha apuntado al principio, en realidad los extranjeros residentes en Bilbao pertenecen a más de un centenar de nacionalidades diferentes y como es sabido, las trayectorias migratorias y las características socio-demográficas y económicas de cada nacionalidad son distintas². En el caso de Bilbao, además, la distribución cuantitativa de los extranjeros por nacionalidades viene siendo muy desigual: unas pocas nacionalidades absorben gran parte del contingente extranjero, pero entre ellas hay grandes diferencias de volumen poblacional.

Tabla 4. Evolución de las principales nacionalidades extranjeras en Bilbao (2006-2008)

	2006			2008		
	nº	%	Orden	nº	%	Orden
Población	354.145			353.340		
Extranjeros	19.611	100,00		24.942	100,00	
Bolivia	2.354	12,00	2	4.638	18,60	1
Colombia	3.795	19,35	1	3.616	14,50	2
Rumania	1.197	6,10	4	1.959	7,85	3
Ecuador	2.025	10,33	3	1.839	7,37	4
Marruecos	1.183	6,03	5	1.567	6,28	5
Brasil	942	4,80	7	1.165	4,67	6
China	956	4,87	6	1.132	4,54	7
Paraguay	347	1,77	11	888	3,56	8
Portugal	433	2,21	9	530	2,12	9
Argentina	524	2,67	8	503	2,02	10
Senegal	362	1,85	10	475	1,90	11
Perú	297	1,51	15	411	1,65	12

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE.

Prácticamente desde 2002, más de la mitad del contingente extranjero pertenece a alguna de las cinco principales nacionalidades presentes en la ciudad y alrededor del 70% a las diez primeras en volumen. Alternando ligeramente el orden de presencia relativa, desde 2006 son prácticamente las mismas nacionalidades las que vienen representando el grueso del colectivo extranjero en Bilbao. Para 2008, la población de Bolivia es la más importante y además con mayor peso comparativo, desplazando sobre todo a las poblaciones de Ecuador y Colombia, cuyo volumen en el mosaico de la extranjería aparentemente se va estancando³, aunque no tanto su

² Remitimos a los diversos informes sobre las características de los colectivos extranjeros elaborados por Ikuspegi <http://www.ikuspegi.org>

³ El Padrón de Habitantes sólo permite contabilizar a la población que consta como residente extranjero en el municipio con la nacionalidad correspondiente y en un momento determinado. El aparente “estancamiento” no implica necesariamente la pérdida de población residente de estos orígenes, máxime en un contexto de crecimiento de la inmigración, sino, más probablemente, el efecto de las nacionalizaciones dentro de dos colectivos que son de los

rango de importancia. También es relevante el incremento de la población rumana que ha crecido en más de un 60% y ha pasado a ser la tercera nacionalidad en importancia. En términos de crecimiento relativo serían los extranjeros procedentes de Paraguay los que más han crecido en el periodo 2006/08, multiplicando su población residente por más de dos y ascendiendo considerablemente en rango de importancia dentro de las principales nacionalidades extranjeras.

En consecuencia, como apuntábamos, dada la diversa y desigual composición de la mayor parte del contingente extranjero, para detectar la realidad de la segregación residencial urbana es necesario realizar mediciones a nivel de nacionalidades diferentes. Los resultados para Bilbao se muestran en la Tabla 5.

Tabla 5. Indicadores de segregación residencial de la población extranjera de Bilbao (12 principales nacionalidades) por secciones censales (2008)

	Pobl.		% sobre pobl.		% sobre extr.		Orden	id
	nº	%	%	Id	%	Id		
Total	353.340							
Extranjeros	24.942	7,06	100,00	0,247				
							Orden	id
Bolivia	4.638	1,31	18,60	0,371	Senegal	0,829		
Colombia	3.616	1,02	14,50	0,293	China	0,675		
Rumania	1.959	0,55	7,85	0,430	Marruecos	0,530		
Ecuador	1.839	0,52	7,37	0,401	Portugal	0,509		
Marruecos	1.567	0,44	6,28	0,530	Perú	0,503		
Brasil	1.165	0,33	4,67	0,390	Paraguay	0,439		
China	1.132	0,32	4,54	0,675	Rumania	0,430		
Paraguay	888	0,25	3,56	0,439	Argentina	0,415		
Portugal	530	0,15	2,12	0,509	Ecuador	0,401		
Argentina	503	0,14	2,02	0,415	Brasil	0,390		
Senegal	475	0,13	1,90	0,829	Bolivia	0,371		
Perú	411	0,12	1,65	0,503	Colombia	0,293		

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE.

Al desagregar específicamente las minorías, nuevamente observamos (Tabla 5) cómo todos los Índices de Disimilitud son superiores al global, aunque ya con variaciones considerables entre un nivel mínimo de 0,293 (Colombia) y el máximo de 0,829 (Senegal).

- Prácticamente sólo un colectivo, los ciudadanos de Senegal, presentan un índice descriptivo de lo que se puede considerar segregación residencial en los términos más claros ($ID > 0,8$).
- En segundo lugar, la comunidad china también presenta un índice de disimilitud importante ($ID > 0,6$) sobre todo teniendo en cuenta que se trata de una nacionalidad con un volumen mayor.

que llevan una trayectoria de presencia en la ciudad más antigua. Desgraciadamente, la falta de datos desagregados sobre nacionalizaciones imposibilita realizar una cuantificación fiable de tal incidencia, ni compararla con los datos de movilidad interurbana, la otra fuente posible para un descenso de los contingentes empadronados.

- Otras dos nacionalidades con representación ya asentada en el mosaico de orígenes extranjeros, Marruecos y Portugal, presentan, junto con Perú (de flujo más reciente), índices algo superiores a 0,5. Estos dos últimos contingentes son más pequeños, pero el marroquí tiene ya una cierta entidad (más de 1.500 personas) y rango de importancia, por lo que el índice puede mostrar alguna pauta específica de concentración y consecuente segregación.
- En el extremo contrario destaca el hecho de que las principales comunidades extranjeras por tamaño, las latinoamericanas (Colombia, Bolivia, Brasil y Ecuador), son las que presentan los índices de disimilitud más bajos, entre 0,290 y 0,400. Lógicamente, esto explica que como gran grupo también aparecieran comparativamente como la población menos segregada residencialmente. Y siendo su contribución relativa muy fuerte al total del contingente extranjero, también explica en parte que las medidas globales para el conjunto de extranjeros se acerquen más a su situación.
- De entre los casos con valores intermedios, destacaría por su relevancia como colectivo nacional el procedente de Rumania, que para 2008 es la segunda nacionalidad importante que más crecimiento relativo ha experimentado en la ciudad desde 2006 (después de Bolivia). En este caso, la coincidencia de un flujo de asentamiento relativamente nuevo con un índice de disimilitud intermedio nos remite a una situación que requiere atención específica.

4. Segregación, concentración y pautas de localización

Para entender en cada caso la información que resumen estos indicadores, hay que analizar concretamente la localización residencial de los diferentes colectivos nacionales atendiendo al carácter de las áreas de asentamiento y su grado absoluto y relativo de concentración en ellas. La detección de pautas claras y estables de ubicación residencial contribuye a explicar el modo en que los índices resumidos captan los grados y formas de las manifestaciones de la segregación residencial de los extranjeros.

Como contexto general, analizamos primero la distribución de los extranjeros en la ciudad (Mapa 1). Nuestra conclusión es que es bastante difícil hablar de algún tipo concreto de pauta espacial de distribución de los extranjeros, ya que hay extranjeros residentes en todas las secciones censales de la ciudad y las variaciones en la tasa de extranjería se entremezclan dentro de la trama urbana más allá de clasificaciones básicas para las áreas residenciales, como la diferencia entre más o menos centrales o periféricas, antiguas y nuevas, o de mayor o menor

estatus social. En este sentido, cada estructura urbana introduce a su vez complejidades difícilmente cuantificables⁴.

Las tasas de extranjería por secciones censales varían en Bilbao entre el 1% y el 42%, y aunque esa tasa máxima es absolutamente única, la distribución de las secciones según la presencia relativa de extranjeros es muy asimétrica, si bien la tasa promedio entre secciones prácticamente coincide con la tasa global de la ciudad (7%). En la Tabla 6 se puede apreciar la distribución de las secciones según el Cociente de Localización de extranjeros y las tasas de extranjería correspondientes. El Cociente de Localización mide la relación entre la tasa de extranjería en cada sección (% de extranjeros sobre el total de población residente) respecto de la tasa de extranjería global de la ciudad (7%), de manera que cocientes alrededor del valor 1 indican que los extranjeros están presentes en un área al mismo nivel que están presentes en la ciudad. Cuanto más alto por encima de 1 es el cociente, indica más sobrerrepresentación en una zona y cuanto más cerca de 0, más infrarrepresentado el colectivo en las unidades en cuestión.

Precisamente debido a lo atípico de la distribución de las secciones en cuanto a tasas de extranjería, no es sencillo elegir una clasificación resumida para representar las distintas situaciones de concentración de la población extranjera. Convencionalmente se suelen utilizar intervalos de distancia a la tasa media en unidades de desviación típica para identificar sobre todo zonas de sobrerrepresentación de la población extranjera. El problema es que como la desviación típica está muy afectada por lo asimétrico de la distribución, pierde algo de valor como medida de dispersión promedio. En este caso hemos preferido establecer (Tabla 6) unos rangos irregulares de cocientes de localización que permiten discriminar con detalle distintos grados de concentración de extranjeros en secciones de la ciudad.

Tabla 6. Distribución de las secciones censales de Bilbao según Cocientes de Localización de los Extranjeros y Tasas de extranjería asociadas (2008)

Cocientes localización	Nº secciones	% secciones	Tasas de extranjería (%)
Más de 5	1	0,4	41,9
De 2 a 4,99	13	4,6	14,2 - 27,0
De 1,5 a 1,99	22	7,8	10,6 - 14,1
De 1,1 a 1,49	55	19,6	7,8 - 10,5
De 0,9 a 1,09	42	14,9	6,3 - 7,7
De 0,5 a 0,89	101	35,9	3,5 - 6,2
De 0,1 a 0,49	47	16,7	1,0 - 3,4
TOTAL	281	100,0	7,06

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE.

⁴ En el caso de la ciudad (municipio) de Bilbao, apuntamos a una elevada densidad poblacional condicionada por una orografía difícil pero con fronteras difusas entre algunas áreas residenciales, debido a la conformación social e histórica de la ciudad. Dentro de un espacio reducido, además, las distancias espaciales y las distancias funcionales se manifiestan de forma diferente.

Como se aprecia en la tabla, junto con la tasa máxima, sólo una pequeña porción (14 secciones de las 281, el 5%) muestran una presencia de extranjeros diferencialmente muy superior a la tasa global del 7%. Estas secciones presentan tasas superiores al 14%, el doble (CL \geq) de la tasa media, y coinciden con el intervalo de la tasa media \pm 1,5 desviaciones típicas (S = 4,62). Convencionalmente, podrían considerarse zonas de sobrerrepresentación “aguda” de la población extranjera.

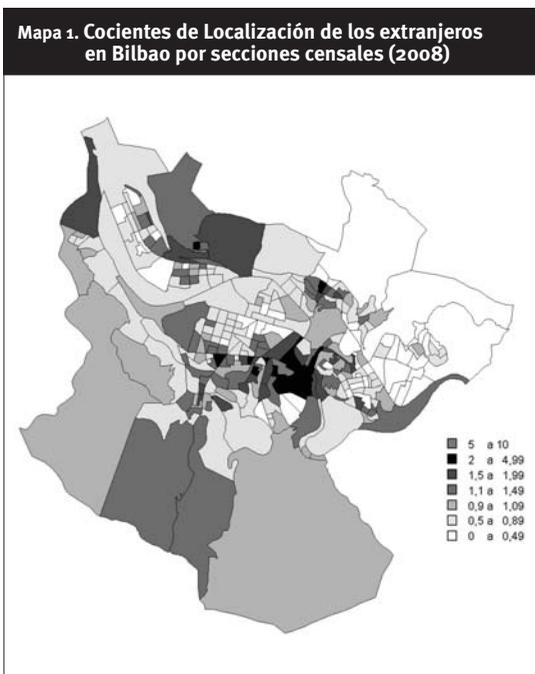
Otras 22 secciones presentan tasas superiores al 10,5% de extranjeros residentes, lo que supone un nivel de sobrerrepresentación de entre 1,5 y 2 veces (rango CL) la tasa de extranjería global, lo que aumentaría el porcentaje de secciones con cierto grado de concentración relativa de extranjeros a un 13% de las 281 secciones e implicaría considerar aquellas secciones con tasas superiores al 10,5% de extranjeros residentes.

En el extremo contrario, la mayoría de las secciones censales (53%) muestran una presencia de extranjeros bastante menor de la tasa global (CL $<$ 0,9) y, entre ellas, casi un 17% se pueden considerar prácticamente “nativas” (CL $<$ 0,5). El intervalo de cocientes entre 0,9 y 1,09 abarca aquellas zonas en las que la población extranjera representa básicamente la misma presencia que la tasa global (alrededor de CL = 1, alrededor del 7% en tasa de extranjería).

El Mapa 1 nos muestra dónde se localizan los distintos niveles de representación de la población extranjera. Con respecto a las secciones de mayor concentración de extranjeros y si hablamos de sobrerrepresentación aguda, éstas secciones se encuentran claramente localizadas en los barrios de San Francisco y Bilbao la Vieja, así como en algunas secciones aledañas que administrativamente pertenecen a otros barrios del distrito de Ibaiondo. El resto de las secciones se distribuyen por distintas partes de la ciudad: algún punto del distrito de Errekalde en su parte más cercana al centro (Ametzola e Irala). Y también en el barrio de Arangoiti (Distrito Deusto) y en la parte alta de Uribarri. En todos estos casos hablamos de tasas de extranjería a partir del 14% de residentes.

A un nivel algo menor de sobrerrepresentación (tasas de entre 10,5-14%; CL de 1,5 a 1,99) se encuentran las secciones colindantes con las anteriores dentro del Distrito de Ibaiondo, junto con otras secciones también de la periferia de Deusto (Elorrieta) y alguna otra en casi todos los distritos. En principio, todas estas zonas pueden calificarse como de bajo nivel sociourbanístico aunque de distinto tipo. Las mencionadas zonas de los barrios de San Francisco y Bilbao la Vieja representan la parte más degradada del casco viejo de la ciudad central y son la típica “puerta de entrada” residencial de la inmigración económica. Errekalde constituye la tradicional peri-

feria obrera de la inmigración española del pasado siglo, y Arangoiti y Elorrieta se caracterizan por constituir periferias más alejadas y aisladas, también relativamente degradadas.



Fuente: Ikuspegi y elaboración propia sobre datos del INE.

Como hemos avanzado, difícilmente se puede concluir sobre alguna forma específica de distribución residencial de los extranjeros, ya que por todas partes de la ciudad, centro y periferias, se pueden detectar secciones contiguas con tasas ciertamente diferentes de extranjería. La desigual distribución de los extranjeros en el espacio de la ciudad que mide el Índice de Disimilitud depende de que determinadas unidades “absorban” grandes cantidades del contingente extranjero, es decir, que los extranjeros tiendan a concentrarse residencialmente generando vecindarios “extranjeros”, cosa que no sucede en Bilbao pero sí en otras ciudades españolas y europeas. Hablando por tanto del contingente extranjero en general, la situación es consistente con el bajo índice de disimilitud (ID = 0,247).

Sin embargo, al desagregar el colectivo por nacionalidades hemos obtenido medidas considerablemente diferentes, que deben asociarse con pautas distintas de distribución residencial. Para compararlas podemos utilizar nuevamente el cociente de localización⁵.

⁵ Dadas las enormes diferencias en tamaños de los contingentes por nacionalidades y, en consecuencia, su peso relativo sobre el

Si comparamos (Mapas 2 a 5) los dos colectivos que presentan los índices de disimilitud mayor y menor, los cocientes de localización respectivos marcan las formas de distribución diferentes. El caso de los ciudadanos de Senegal es prototípico: están absolutamente ausentes de la inmensa mayoría (81%) de las secciones censales de la ciudad y allí donde residen, en unas pocas secciones (7%), se encuentran fuertemente sobrerrepresentados ($CL > 2$). Aunque se trata de un colectivo muy pequeño (menos de 500 individuos), tal nivel de concentración explica su elevado índice de disimilitud ($ID = 0,829$).

Por el contrario, el caso de la población colombiana, que es la segunda más numerosa del contingente extranjero y la menos segregada en términos del índice de disimilitud ($ID = 0,293$), muestra una considerable dispersión por las diferentes zonas de la ciudad. La población colombiana vive prácticamente en toda la ciudad y, aunque también presenta algunos puntos de cierta concentración ($CL > 1,5$), éstos son muchos más, y muy diferentes entre sí.

Y es que los índices identifican no sólo la cantidad de concentración de los colectivos, sino el hecho de que se produzca en áreas urbanas en que su “visibilidad” es mayor o menor según se trate de zonas menos o más pobladas en general. El nivel máximo de concentración de la población senegalesa se produce en los barrios de mayor absorción de extranjeros (el 60% reside en secciones de San Francisco), con lo que incrementa su disimilitud respecto a la distribución de la población de nacionalidad española. Sin embargo, los niveles cuantitativos de “concentración” de la población colombiana están más repartidos, son mucho menores y además incluyen áreas de los barrios más grandes de la ciudad (Abando, Indautxu, Santutxu, Rekaldeberri) donde su presencia relativa se diluye al igualar sus pautas residenciales con las del resto de la población no extranjera. Este tipo de distribución es más común en varios colectivos latinoamericanos por su orientación al trabajo en el sector servicios, con especial incidencia en el trabajo doméstico.

Otro caso claro es el de los ciudadanos de China. La comunidad china presenta una muy acusada tendencia a la concentración, fundamentalmente en los barrios de Irala y Ametzola (el 34% residen en ellos), además de algún otro punto adyacente en Abando y Rekaldeberri, con lo que además son un colectivo que presenta pautas de concentración con cierta contigüidad espacial. Por otra parte, están claramente infrarrepresentados o simplemente ausentes

conjunto de la población, esta medida permite trabajar comparativamente con una misma escala de mayor o menor concentración, aunque siempre hay que tener en cuenta que es un indicador relativo al peso global de cada colectivo en la ciudad.

de la mayor parte de áreas de la ciudad (75% de secciones), todo lo que en definitiva constituye para el índice de disimilitud un grado de segregación residencial importante.

Con un índice de segregación de cierta entidad también está la población de Marruecos ($ID = 0,530$), que representa un colectivo inmigrante de los más antiguos en la ciudad y actualmente el quinto en volumen. La distribución de sus cocientes de localización muestra también una fuerte sobrerrepresentación residencial en secciones de San Francisco y Bilbao la Vieja, junto con una cierta tendencia al asentamiento periférico en barriadas antiguas y funcionalmente alejadas del centro de la ciudad. Para las nacionalidades con índices intermedios, las diferencias de volumen absoluto y antigüedad de los flujos de los contingentes complican ciertamente las generalizaciones. En algunos casos (Perú, Paraguay), aún se observan concentraciones relativas en las primeras áreas de asentamiento (puertas de entrada), mientras que en otros pesan más la simple dispersión (Argentina) o bien la preferencia residencial por barrios con bajas tasas de extranjería (Rumanía en Santutxu).

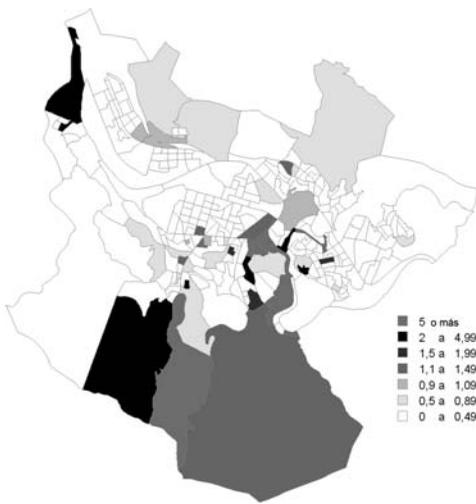
A la vista de los indicadores disponibles, y aún analizando muy en detalle las distribuciones residenciales de cada colectivo nacional, la segunda conclusión clara es que resulta muy difícil hablar de tipos de pautas de asentamiento para el colectivo inmigrante e incluso para las diferentes nacionalidades. En consecuencia, los índices de segregación medida deben interpretarse en cada contexto específico.

Probablemente, el hecho más relevante con relación al análisis de la segregación residencial de los extranjeros en el caso particular de Bilbao es que el escaso volumen absoluto de los contingentes y la aún baja tasa de extranjería puede introducir considerables variaciones aleatorias en el análisis de sus pautas de asentamiento residencial, máxime cuando se miden sobre la base de unidades residenciales pequeñas como secciones censales.

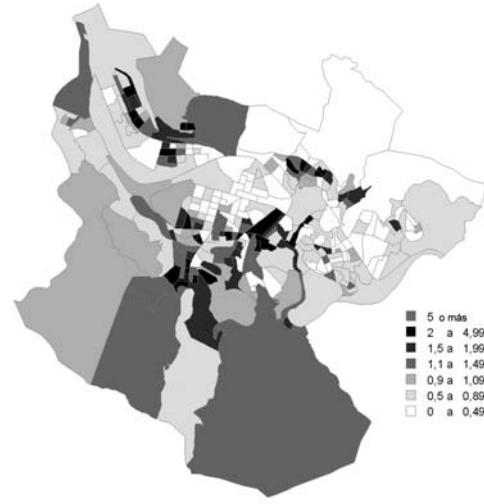
Aunque está demostrado que el volumen absoluto de los grupos cuya segregación se intenta medir no afecta al cálculo de los índices de disimilitud, también se sabe que cuanto menores y/o más internamente homogéneas son las unidades residenciales utilizadas, más segregación muestran los índices. En este sentido, hay que tener en cuenta la compleja estructura residencial de la ciudad de Bilbao en relación con las restricciones de las unidades administrativas sobre las que se debe trabajar. La paradoja radica en que si se utilizan unidades mayores (como barrios) o se aplican las medidas a grupos cuantitativamente mayores pero también más heterogéneos (como grandes grupos de origen por continentes), las medidas de segregación siempre bajan, como hemos demostrado para el caso de Bilbao en otra

Mapas 2 a 5. Cocientes de Localización de los extranjeros en Bilbao por secciones censales (2008). Nacionalidades con Índices de Disimilitud extremos: Colombia, Senegal, Marruecos y China

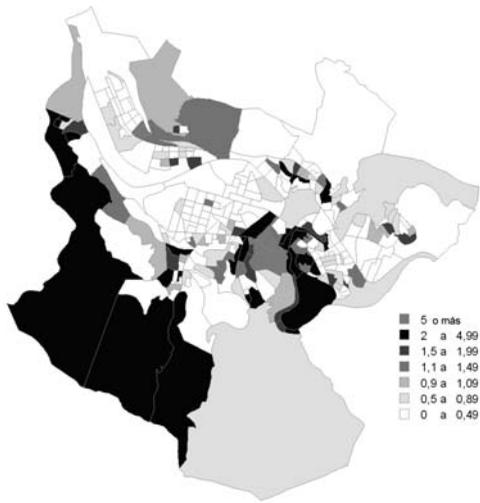
Concentración relativa de extranjeros en secciones censales por nacionalidades (cocientes de localización). Bilbao 2008



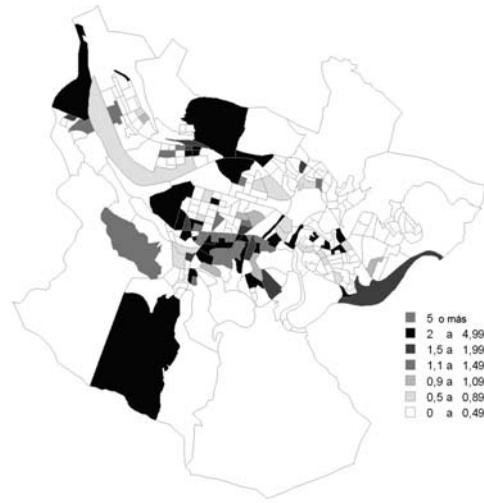
Senegal (475 = 0,13%) – ID=0,829



Colombia (3.616=1%) – ID = 0,293



Marruecos (1.567=0,44%) – ID = 0,530



China (1.132=0,32%) – ID = 0,675

Fuente: Ikuspegi y elaboración propia sobre datos del INE.

ocasión (Lavía, 2008). Esto significa que la escala de medida afecta a la detección de situaciones de segregación porque la manifestación captable del fenómeno se diluye al ampliar el foco de atención, y tanto más cuanto menor es el volumen del contingente analizado.

En algunos casos hemos obtenido medidas de segregación (disimilitud) apreciables, asociadas a fenómenos de sobrerrepresentación (relativa) de

ciertos colectivos porque en la misma sección censal de un barrio pequeño residen diez o quince personas de la misma nacionalidad extranjera cuando el contingente de esa nacionalidad en la ciudad es muy pequeño. Por lo mismo, bajos índices de disimilitud no demuestran que no existan estrategias diferenciales de asentamiento en los colectivos inmigrantes que estén directamente relacionadas con un factor de estratificación económica y/o con su diferente condición étnico-cultural. Sin lugar a dudas,

estos dos factores (económico y étnico-cultural) junto con la fase de trayectoria migratoria de los extranjeros inmigrantes deberían constituir la base de una tipología que, de ser posible someter a un análisis de diferenciación residencial como el que sólo podemos realizar en virtud de su nacionalidad, constituiría una imagen mucho más completa de la complejidad de sus pautas de asentamiento residencial.

5. Sobre la hipótesis de la suburbanización

Debido a la incorporación tardía de Bilbao al crecimiento migratorio extranjero, sólo contamos con evidencias parciales para el inicio de un seguimiento temporal de las medidas y pautas de segregación residencial, pero, coincidiendo con las pautas detectadas en otros casos, como los de Madrid (Leal y Martínez, 2008) y Barcelona (García Almirall, 2008), en los análisis de la segregación residencial de los extranjeros de Bilbao se han detectado muestras de una misma tendencia interesante: en general, manteniéndose un crecimiento migratorio, con el tiempo los índices de segregación (disimilitud) descienden tanto para el conjunto como para los diferentes colectivos nacionales.

Como se puede apreciar, el índice de disimilitud del conjunto del contingente extranjero de Bilbao ha descendido ligeramente desde 2006, así como el de prácticamente todas las nacionalidades con mayor presencia en la ciudad. En general, es bastante evidente que la situación ha cambiado poco para los distintos colectivos aunque el intervalo temporal considerado aún es realmente corto como para observar modificaciones importantes. Las nacionalidades más segregadas en 2008 ya lo eran en 2006 y

también en 2007 y con valores similares, mientras que aquellas con distribuciones más cercanas a las de la población autóctona (latinoamericanas) vienen presentando esa misma situación desde 2006. Debido a los diferentes ritmos de crecimiento de los colectivos, cada caso tiene sus particularidades, pero cabe destacar el descenso relativo de la segregación medida para los ciudadanos de Paraguay (una de las nacionalidades con mayor crecimiento) pero también de Bolivia, actualmente la primera nacionalidad extranjera de la ciudad y que ha duplicado su población en este periodo.

El único caso discrepante es el de la población de China, que aunque se mantiene entre las que presentan un nivel de segregación importante, para 2008 presenta un ID mayor incluso que el de 2006. Como hemos explicado antes, la tendencia a la concentración residencial de este colectivo es muy acusada y específicamente localizada en la ciudad, por lo que si no se tratara de un incremento coyuntural estaríamos ante un fenómeno que requerirá análisis específicos.

En cualquier caso, el descenso de los índices de disimilitud es un indicador que nos remite a la cuestión del debate acerca de la existencia de algún modelo sobre la segregación residencial de los extranjeros en las ciudades del sur de Europa. A diferencia de lo que sucede en otras ciudades del norte de Europa, con larga tradición de inmigración extranjera, en las ciudades del sur de Europa que se han venido analizando los índices de segregación residencial siempre arrojan valores relativamente bajos, a pesar de que los análisis de la relación entre las características de la inmigración económica y el acceso residencial muestren con claridad cierta reproducción de la estratificación social en las pautas de asentamiento residencial urbano de los

Tabla 7. Evolución de las principales nacionalidades extranjeras de Bilbao y sus índices de disimilitud (2006-2008)

	2008				2007				2006			
	ID	POBL.	%POBL.	ORDEN	ID	POBL.	%POBL.	ORDEN	ID	POBL.	%POBL.	ORDEN
población		353.340	100,00			353.168	100,00			354.145	100,00	
Extranjeros	0,247	24.942	7,06		0,246	21.890	6,20		0,254	19.611	5,54	
Bolivia	0,371	4.638	1,31	1	0,385	3.692	1,05	2	0,431	2.354	0,66	2
Colombia	0,293	3.616	1,02	2	0,300	3.765	1,07	1	0,314	3.795	1,07	1
Rumania	0,430	1.959	0,55	3	0,441	1.512	0,43	4	0,456	1.197	0,34	4
Ecuador	0,401	1.839	0,52	4	0,400	1.875	0,53	3	0,410	2.025	0,57	3
Marruecos	0,530	1.567	0,44	5	0,541	1.285	0,36	5	0,553	1.183	0,33	5
Brasil	0,390	1.165	0,33	6	0,384	1.044	0,30	6	0,404	942	0,27	7
China	0,675	1.132	0,32	7	0,641	969	0,27	7	0,668	956	0,27	6
Paraguay	0,439	888	0,25	8	0,502	626	0,18	8	0,598	347	0,10	11
Portugal	0,509	530	0,15	9	0,531	461	0,13	10	0,539	433	0,12	9
Argentina	0,415	503	0,14	10	0,481	510	0,14	9	0,492	524	0,15	8
Senegal	0,829	475	0,13	11	0,863	397	0,11	12	0,862	362	0,10	10
Perú	0,503	411	0,12	12	0,569	335	0,09	15	—	297	0,08	15

Fuente: Elaboración propia sobre datos INE. Todos los ID calculados sobre secciones censales.

extranjeros (Arbaci, 2008). En este sentido, bajos indicadores de segregación urbana serían compatibles con alta discriminación residencial en términos de acceso a la vivienda y calidad de las áreas residenciales estratificadas socioeconómicamente.

Desde un punto de vista estrictamente cuantitativo, el descenso de los índices de disimilitud indicaría mayor dispersión (desconcentración) en el espacio residencial, la cual necesariamente debe producirse porque los extranjeros se desplacen de áreas en las que están sobrerrepresentados a áreas en las que previamente estaban infrarrepresentados, siempre y cuando no generen nuevos espacios de concentración acusada. En los casos de Madrid y Barcelona, los análisis de las diferencias en la estructura socio-residencial urbana durante los últimos años de intenso crecimiento inmigratorio han dado lugar a una interpretación del descenso de la segregación medida en términos de “metropolización” o “suburbanización” del colectivo extranjero.

La relevancia entonces de situar la cuestión residencial de la inmigración extranjera en el contexto metropolitano nos lleva a explorar tentativamente la disimilitud residencial en el conjunto del Área Metropolitana de Bilbao. El análisis en este momento sólo puede ser descriptivo, ya que no tenemos una referencia de la situación anterior que permita conclusiones en términos de procesos de cambio en la localización residencial. Sin embargo, cualquier proceso o fenómeno “urbano” debe considerarse también a escala metropolitana cuando existe alguna definición socio-funcional de sistema urbano integrado a ese nivel. Para poder establecer conclusiones respecto a los índices de disimilitud 2008 sin que la escala de las unidades residenciales afecte a los resultados realizaremos el análisis también al nivel de sección censal.

Concretando la delimitación socio-espacial del Área Metropolitana de Bilbao, lo primero que hay que aclarar es que no es única. Estadísticamente, se suele asimilar a los municipios que componen la Comarca del Gran Bilbao (actualmente 26), aunque ésta también ha cambiado su composición en los últimos años. A otros efectos, las Directrices de Ordenación Territorial de la CAPV establecieron en 1997 un Área Funcional del Bilbao Metropolitano⁶ que incluye hasta 36 municipios, añadiendo a los anteriores otros de diversas comarcas colindantes, con lo que, en algún momento, la definición del Bilbao metropolitano llegó a constituir la mayor conurbación de la CAPV, con casi 1 millón de habitantes. En la actualidad (datos 2008), todo el área funcional apenas supera los 900.00 habitantes y la comarca

Gran Bilbao tiene poco más de 873.000, lo que representa el 76,15% de la población de Bizkaia y el 40,5% de la de toda la CAPV.

Tabla 8. Población del Bilbao metropolitano 2008

	Población	Extranjeros	Tasa Extranj. (%)
Bilbao	353.340	24.942	7,06
Barakaldo	97.328	4.041	4,15
Getxo	81.260	4.543	5,59
Portugalete	48.205	1.166	2,42
Santurtzi	47.004	1.427	3,04
Basauri	42.966	1.199	2,79
Leioa	29.748	1.570	5,28
Sestao	29.638	1.246	4,20
Galdakao	29.234	762	2,61
Erandio	23.987	1.389	5,79
Trapagaran	12.402	191	1,54
Arrigorriaga	12.399	476	3,84
Abanto y Zierbena	9.608	154	1,60
Etxebarri	8.536	203	2,38
Ortuella	8.504	75	0,88
Muskiz	7.089	161	2,27
Berango	6.440	305	4,74
Derio	5.253	168	3,20
Sondika	4.484	186	4,15
Zamudio	3.227	165	5,11
Alonsotegi	2.831	84	2,97
Lezama	2.443	124	5,08
Loiu	2.147	162	7,55
Larrabetzu	1.840	54	2,93
Zaratamo	1.741	54	3,10
Zierbena	1.351	32	2,37
Total comarca			
Gran Bilbao	873.005	44.879	5,14
Resto de municipios del AF	33.394	1.190	3,56
Total área funcional	906.399	46.069	5,08

Fuente: Elaboración propia sobre datos INE.

A efectos de este análisis de segregación residencial hemos optado por elegir como primera opción la delimitación comarcal del Gran Bilbao, puesto que la tasa global de extranjería es bastante similar para las dos definiciones; pero la desigualdad adicional de tamaños y volumen absoluto de los municipios más pequeños que quedan incluidos en el Área Funcional podría introducir distorsiones en los índices de disimilitud desagregados por nacionalidades. De todas formas, como explicaremos más adelante, es razonable pensar que los resultados sobre el territorio del Área Funcional no habrían sido significativamente diferentes de los que vamos a exponer.

Según los datos del padrón 2008, la Comarca del Gran Bilbao absorbe el 76,64% de todos los extranjeros residentes en el territorio de Bizkaia (58.562) y el 38% de los 117.337 de todo el País Vasco, con lo que, por volumen es la mayor concentración de población extranjera de la CAPV. No obstante, la tasa global de extranjería (5,14%) es menor que la tasa global de la CAPV (5,4%) y también inferior a la de otras comarcas en las que con un volumen muy inferior de población, la presencia relativa de extranjeros es considerablemente más importante.

⁶ En la revisión de las Directrices (DOT) iniciada en 2006, la definición del Área Funcional del Bilbao Metropolitano no ha cambiado.

Como vemos en la Tabla 8, la Comarca incluye, aparte de la ciudad central de Bilbao, dos municipios de más de 50.000 habitantes (Barakaldo en la Margen Izquierda y Getxo en la Margen Derecha) y otros seis de entre 25 y 50.000 habitantes que siguen el continuum urbano desde Bilbao en ambas márgenes y hacia el interior siguiendo el eje del río Ibaizabal. Del resto, sólo otros tres municipios superan los 10.000 habitantes y hay hasta ocho que tienen menos de 5.000 habitantes. La estructura de este sistema metropolitano es bastante desequilibrada y macrocefálica y, debido al estancamiento demográfico de los últimos años, la estructura poblacional de los municipios se ha hecho todavía más desigual. En general, los municipios de la margen izquierda han perdido población a raíz de la desindustrialización, mientras que los de la margen derecha y otros más periféricos han crecido (Agirre *et al.*, 2006).

Respecto a las tasas de extranjería, se observa cómo a nivel municipal las variaciones son muy importantes: prácticamente todos los municipios presentan tasas inferiores al conjunto de la comarca y más de la mitad aparecen con tasas inferiores al 4% de extranjeros residentes. Esto se explica por el peso diferencial de la ciudad central, que absorbe casi el 56% de todos los extranjeros del área metropolitana. Pero además, incluso en términos absolutos, hay municipios enteros en los que el total de extranjeros residentes no llega a las 100 personas. Sólo Bilbao, Getxo, Erandio y Leioa destacan⁷ por la presencia absoluta y relativa de extranjeros.

Otra observación de los datos a nivel municipal es que las tasas de extranjería no presentan relación con el tamaño de los municipios, aunque sí se aprecian algunas continuidades según ubicación: las tasas son más importantes en los municipios colindantes con Bilbao por el Norte y Margen Derecha (Berango, Getxo, Leioa, Erandio, Lezama), mientras que los de la antigua periferia minera son los que apenas tienen una presencia apreciable de extranjeros (Zierbena, Abanto y Zierbena, Muskiz, Ortueña). Entre los municipios de la tradicional periferia obrera industrial de la margen izquierda (Barakaldo, Sestao, Portugalete, Santurtzi, Basauri) hay bastante variedad de situaciones dentro de los valores del área metropolitana, pero la presencia relativa de extranjeros está muy lejos de la tasa de Bilbao.

A continuación se detallan los resultados del cálculo del Índice de Disimilitud para el conjunto de la población extranjera del Gran Bilbao y para algunas de las nacionalidades más relevantes. Lógicamente,

por el peso diferencial del municipio central, la distribución de orígenes de la población extranjera de la comarca es bastante similar a la del municipio de Bilbao, aunque a nivel metropolitano la población europea (EU25) tiene más peso que en la ciudad y menos peso la población africana. Las seis nacionalidades con más peso entre la población extranjera del Gran Bilbao coinciden exactamente con el orden de las de Bilbao y hasta las 10 primeras prácticamente también. En este análisis hemos incluido las seis primeras y hemos añadido las de China (8^a en orden) y Senegal (13^a en orden) por ser las más segregadas a nivel municipal en Bilbao, lo que hace más interesante la comparación entre ambas escalas urbana y metropolitana. Todos los índices se han calculado al nivel residencial de sección censal, de manera que para el conjunto de los municipios de la comarca metropolitana, el total de unidades asciende a 707.

Tabla 9. Indicadores de segregación residencial de la población extranjera del área metropolitana de Bilbao por secciones censales (2008)

	Pobl.	% sobre pobl.	% sobre extr.	% sobre pobl. extr.	Id	Orden	id
Total	873.005						
Extranjeros	44.879	7,06	100,00	0,269			
Bolivia	8.557	0,98	19,07	0,433	Senegal	0,838	
Colombia	5.921	0,68	13,19	0,363	China	0,708	
Rumania	4.248	0,49	9,47	0,435	Marruecos	0,524	
Ecuador	2.900	0,33	6,46	0,524	Ecuador	0,511	
Marruecos	2.776	0,32	6,19	0,511	Brasil	0,436	
Brasil	2.051	0,23	4,57	0,436	Rumania	0,435	
China	1.823	0,21	4,06	0,708	Bolivia	0,433	
Senegal	676	0,08	1,51	0,838	Colombia	0,363	

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE.

Nuevamente, para el conjunto de extranjeros residentes en el área metropolitana hemos obtenido un índice de disimilitud global bastante bajo (ID = 0,269), y ligeramente superior al obtenido en Bilbao (0,247). Es decir, tomando el área metropolitana como un continuum residencial, más allá de las fronteras municipales, la distribución de los extranjeros no se diferencia excesivamente de la distribución de la población con nacionalidad española.

A nivel comarcal las tasas de extranjería por secciones censales varían algo más, aunque no mucho más, entre el 0,29% (lo que quiere decir que hay extranjeros residentes en todo el área metropolitana) y el 41,8% de máxima que se daba en Bilbao. Sin embargo, al aumentar el ámbito e incluir municipios con tasas de extranjería muy diferentes, la distribución de las tasas es aún más asimétrica, como vemos con detalle en la Tabla 10.

⁷ La tasa de 7,5% del municipio de Loiu se explica por la existencia de un centro público de residencia de inmigrantes menores no acompañados.

Tabla 10. Distribución de las secciones censales de la Comarca del Gran Bilbao según tasas de extranjería (2008)

Tasa extranjería (%)	nº secciones	% secciones	Municipios
12 y más	24	3,4	Bilbao
11-11,99	10	1,4	Bilbao, Getxo, Sestao, Erandio
10-10,99	22	3,1	Bilbao, Getxo, Sestao, Barakaldo, Galdakao
9 - 9,99	27	3,8	Bilbao, Getxo, Barakaldo, Leioa
8 -8,99	30	4,2	Bilbao, Getxo, Barakaldo, Leioa
7-7,99	44	6,2	Bilbao, Erandio, Getxo, Barakaldo, Leioa, Santurtzi
6-6,99	61	8,6	
5-5,99	82	11,6	
4-4,99	92	13,0	
3-3,99	109	15,4	
2-2,99	103	14,6	
1-1,99	82	11,6	
0 -0,99	21	3,0	
TOTAL	707	100,0	

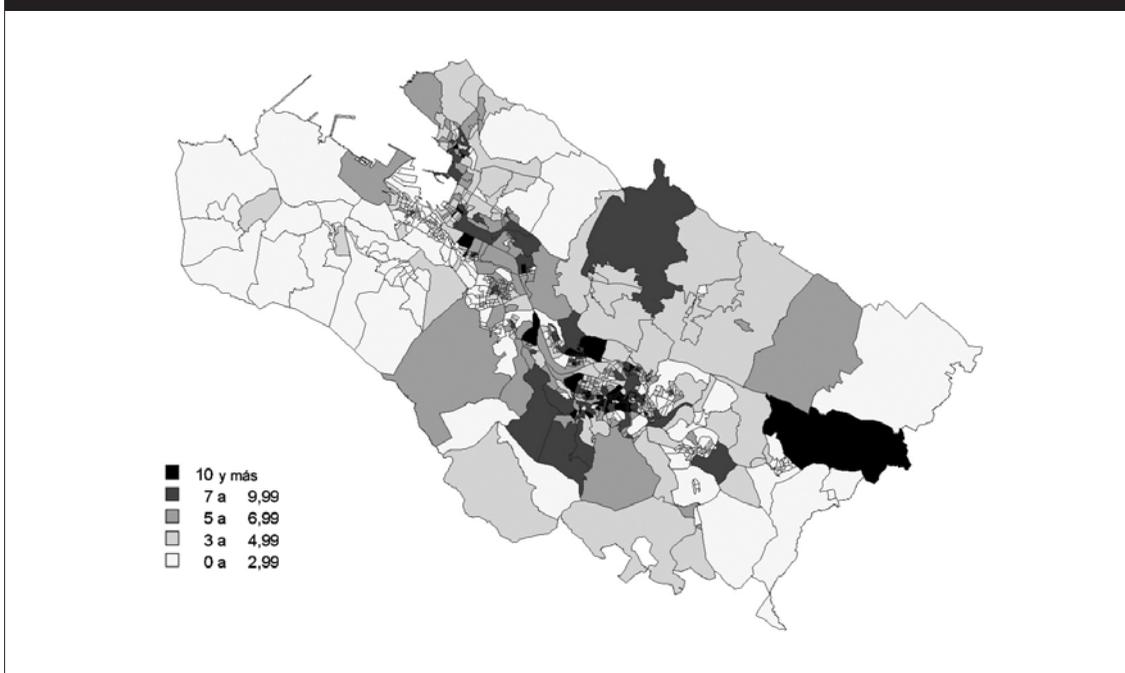
Fuente: Elaboración propia sobre datos del INE.

El total de secciones acumulado por debajo de la tasa general de extranjería (5%) del área metropolitana es del 57,6%, más de la mitad, y en este grupo hay que incluir municipios enteros: Abanto y Zierbena, Zierbena, Muskiz, Ortuella, Alonsotegi, Zarátamo,

Etxebarri, Derio, Sondika, y Larrabetzu. En el otro extremo, sólo un 22% de las secciones supera la tasa global de Bilbao (7%) y de ellas la inmensa mayoría (73%) pertenecen al propio municipio de Bilbao. De hecho, como vemos, son muy pocos los municipios que pueden contribuir a la disimilitud con alguna zona de mayor presencia relativa inmigrante y fundamentalmente se trata de los más poblados, Getxo y Barakaldo. Siendo en estos casos las tasas de extranjería no muy altas, los agrupamientos relativos de extranjeros en alguna sección no implican altas concentraciones absolutas. Como también se aprecia en el Mapa 3, las secciones metropolitanas con mayores tasas de extranjería son muy puntuales y se localizan mayoritariamente dentro de la ciudad central de Bilbao. El foco secundario desde Getxo y hacia Leioa- Erandio también está marcado por secciones específicas y, en la otra margen, en la izquierda, Barakaldo y Sestao aportan un máximo de cinco secciones con tasas superiores al 7%.

Como conclusión, se puede deducir que existe algún grado de suburbanización de la población extranjera en la medida en que residen en todo el área metropolitana. Sin embargo, no se puede decir que con pautas muy claras, ya que ni el carácter, densidad, ubicación o distancia a la ciudad central de los municipios donde también se producen concentraciones relativas de más importancia permite generalizar formas secundarias de localización.

Mapa 6. Tasas de extranjería (%) en la Comarca del Gran Bilbao por secciones censales (2008)



Fuente: Ikuspegi y elaboración propia sobre datos del INE.

En términos metodológicos nos ratificamos en que, incluso visto en una escala metropolitana, el aún escaso volumen absoluto del contingente es un factor muy importante a considerar en los resultados obtenidos, lo que, unido a los desequilibrios territoriales dentro del área metropolitana, obliga a relativizar permanentemente los resultados.

Si observamos además los índices de disimilitud de los contingentes nacionales analizados, observamos los siguientes elementos de interés:

- A escala metropolitana se reproducen básicamente los niveles de segregación medidos para la ciudad central y casi en el mismo orden: Senegal, China y Marruecos (en este orden) siguen presentando las distribuciones metropolitanas más segregadas. En el otro extremo, Colombia y Bolivia también aparecen como las nacionalidades con distribuciones menos diferentes de las de la población española.
- Todos los índices de disimilitud a escala metropolitana son ligeramente superiores, lo cual puede ser consistente con el efecto conocido de ampliar la escala de análisis manteniendo el tipo básico de unidad de medida (sección censal), pero no apunta a una desconcentración suburbana importante.
- Sin embargo, en este caso al ampliar la escala hemos reducido la tasa de presencia relativa en el conjunto de la población de prácticamente todos los colectivos, con lo que las concentraciones “relativas” que detectan los índices acentúan el peso diferencial de la ciudad central como foco mayoritario de absorción de extranjeros.

En definitiva, el hecho de que la ciudad central presente una tasa de extranjería muy superior a la del

resto de los municipios del área metropolitana indica que sigue absorbiendo la mayor parte de los flujos de inmigración, y que esta dualidad es la fuente absoluta y relativa más importante de disimilitud. Esto es particularmente evidente en el caso de las nacionalidades más segregadas (China y Senegal) porque están altamente centralizadas en Bilbao. Es decir, si no fuera por las diferencias de distribución que proceden de la distribución interna de los extranjeros en el municipio de Bilbao, la disimilitud sería aún menor a nivel de toda la comarca metropolitana. En este sentido, la importancia de la concentración extranjera en las puertas de entrada del centro urbano sigue siendo muy alta y la diferencia entre la tasa de residentes extranjeros en Bilbao frente al resto del área metropolitana demasiado abultada como para generar concentraciones periféricas equivalentes a las que proceden del municipio central. Esto es lo que sucede con los colectivos más grandes y menos segregados (Colombia, Bolivia), que a pesar de ser los que muestran una mayor variedad de áreas de sobrerrepresentación fuera del municipio de Bilbao, son también los que cuantitativamente se localizan de modo menos concentrado (menos secciones de alta sobrerrepresentación).

A efectos prácticos, en el caso de Bilbao y su área metropolitana, parece que estando por debajo de un umbral de extranjería comparable al de otras grandes ciudades españolas, cierto tipo de variaciones en las distribuciones residenciales aún tienen relativamente poco efecto sobre las posibilidades metodológicas de medición comparativa. En consecuencia, se hace necesario seguir avanzando en el análisis de los datos disponibles pero también en la exploración de alternativas metodológicas que permitan captar el fenómeno no sólo en las ciudades más grandes y con altas tasas de extranjería sino también a menor escala.

- AIERDI, X. (2006): Población extranjera, en EUSTAT, *Informe Socioeconómico de la C.A. de Euskadi*, EUSTAT-Instituto Vasco de Estadística, Vitoria-Gasteiz, p.39-92.
- AGIRRE, I. ET AL. (2006): "Inmigración en el área metropolitana de Bilbao. Aproximación a la realidad y cuestiones que se plantean", *Boletín de Estudios Económicos*, Vol LXI, Num. 188: 339-375
- BAYONA, J. (2007): "La segregación residencial de la población extranjera en Barcelona: ¿Una segregación fragmentada?", *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Barcelona: Universitat de Barcelona*, vol XI, nº 235. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-235.htm>
- BOLT, G., VAN KEMPEN, R. Y VAN HAM, M. (2007): "Minority Ethnic Groups in the Dutch Housing Market: Spatial Segregation, Relocation Dynamics and Housing Policy", *Urban Studies* 45 (7):1359-1384.
- CARLING, A. (2007): "The Curious Case of the Mis-claimed Myth Claims: Ethnic Segregation, Polarisation and the Future of Bradford", *Urban Studies* 45 (3):553-589
- CORTESE, C.F., FALK, R.F. Y COHEN, J.C. (1976): "Further Considerations on the Methodological Analysis of Segregation Indices", *American Sociological Review* 41: 630-637.
- DUNCAN, O. Y DUNCAN, B. (1955): "Residential Distribution and Occupational Stratification", *American Journal of Sociology* 60: 493-503.
- FULLAONDO, A. (2007): "La inmigración en España: Una aproximación metropolitana comparada", *ACE (Arquitectura, Ciudad y Entorno)* Vol.2, num.4: 497-518.
- GARCÍA ALMIRALL, P. (2008): "Inmigración y vivienda: el proceso de integración desde el análisis y la prospectiva de la formación de hogares y su acceso a la vivienda. Una aproximación a las 7 áreas metropolitanas españolas", *ACE (Arquitectura, Ciudad y Entorno)* nº 8: 249-283.
- , FULLAONDO A. Y FRIZZERA, A. (2008): "Inmigración y espacio socio-residencial en la Región Metropolitana de Barcelona", *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, XL (158) : 727-742.
- GORARD, S. Y TAYLOR, C. (2002): "What is Segregation? A Comparison of Measures in Terms of 'Strong' and 'Weak' Compositional Invariance", *Sociology* 36 (4):875-895.
- Ikuspegi – Observatorio Vasco de Inmigración, *Panorámicas de la Inmigración* (colección) <http://www.ikuspegi.org/es/investigacion/panoramicas.php>
- LAVÍA, C. (2008): "La segregación residencial de la población extranjera de Bilbao", *ACE (Arquitectura, Ciudad y Entorno)* nº 8: 65-91.
- LEAL, J. Y MARTINEZ, A. (2008): "La segregación residencial, un indicador espacial confuso en la representación de la problemática residencial de los inmigrantes económicos: el caso de Madrid", *ACE (Arquitectura, Ciudad y Entorno)* nº 8: 53-64.
- MARTORI, J.C. Y HOBERG, K. (2006): "Distribución espacial de la población inmigrante en los municipios catalanes: igualdad, exposición, concentración y centralidad", *Migraciones* 19:87-112.
- MASSEY, D.S. Y DENTON, N.A. (1988): "The Dimensions of Residential Segregation", *Social Forces* 67 (2): 281-315.

WHITE, M.J. Y KIM, A.H. (2005): "Residential Segregation", en Kempf-Leonard, K. (Ed.) *Encyclopedia of Social Measurement*, Vol 3: 403-409, Elsevier Inc. HYPERLINK
"http://www.sciencedirect.com/science/referenceworks/9780123693983" \o "Right-Click

link to add "Encyclopedia of Social Measurement" to your browser's Favorites/Bookmarks." <http://www.sciencedirect.com/science/referenceworks/9780123693983>